

PODSTAWOWE INFORMACJE DLA KLIENTÓW POSIADAJĄCYCH KREDYTY WALUTOWE

SĄD	BANK	WYROK nr	TREŚĆ WYROKU	DATA WYROKU
Sąd Okręgowy w Warszawie		Sygn. XXV C 2/19	...XIII.Ustalenie nieważności umowy Z szeroko opisanych względów zawarta pomiędzy stronami umowa kredytu była nieważna. Spełniona została zatem jedna z przesłanek żądania ustalenia, zgłoszonego jako ewentualne..... Tymczasem stwierdzenie nieważności umowy przesądza nie tylko o możliwości domagania się zwrotu już spełnionych świadczeń. Rozstrzyga również w sposób ostateczny o braku obowiązku spełniania na rzecz banku mających oparcie w treści umowy świadczeń w przyszłości, a więc o zezwoleniu na zaprzestanie spłaty kolejnych rat kredytu. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 28 października 2018 roku, sygn. I ACa 623/17, „Orzeczenie stwierdzające nieważność umowy niweczy jej skutki ex tunc i z uwagi na związanie zarówno stron, jak i innych sądów jego treścią z mocy art. 365 § 1 k.p.c., jako swoisty prejudykat, ma istotne znaczenie dla dalszych czynności stron w związku ze spłaceniem kredytu przez powoda.”	15 marca 2019 r
Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa	Getin Bank	sygn. akt VIII C 396/16	Powodowie oparli roszczenie na twierdzeniu o abuzywności postanowień umowy dotyczących ustalania przez pozwanego kursów walut W myśli art. 385 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go , jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (nieuzgodnione postanowienia umowne)..... Postanowienia umowne dotyczące klauzul waloryzacyjnych nie zostały z powodami indywidualnie uzgodnione. Art. 385 § 3 k.c. stanowi, że nie uzgodnione indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przejętych z wzmorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Przez „rzeczywisty wpływ” należy rozumieć realną możliwość oddziaływania na treść postanowień umownych. Z tego też powodu okoliczność, iż konsument znał treść danego postanowienia i rozumiał je, nie przesądza o tym, że zostało ono indywidualnie uzgodnione. Za uzgodnione indywidualnie trzeba bowiem uznawać tylko takie klauzule umowne, na których treść istotnie mógł on w praktyce oddziaływać. Innymi słowy należy badać, czy konsument miał realny wpływ na ewentualną zmianę klauzul proponowanych przez przedsiębiorcę i czy z możliwości tej zdawał sobie sprawę.	8 lutego 2019r
Sąd Rejonowy w Warszawie	mBank	Sygn. akt VI C 1067/17	Jako świadczenie nienależne (w granicach żądania pozwu) stosownie do art. 410 § 2 k.c. i 3851 k.c. należało uznać świadczenie pobrane przez Pozwanego od Powoda w oparciu o zapisy wprawdzie ważnej Umowy, ale z postanowieniami abuzywnymi dotyczącymi sposobu waloryzacji co do wysokości raty kapitałowo – odsetkowej do spłaty opartego o Tabelę Banku. Sąd jak wskazano wyżej ustalił wysokość świadczenia, jaka byłaby pobrana od Powoda w przypadku wyeliminowania sposobu waloryzacji i o te kwote należało pomniejszyć kwotę świadczenia rzeczywistego uzyskanego od Powodów okresie od 01.07.2007 r. do 10.02.2017 r. (zakres podstawy faktycznej powództwa). Różnica ta wynosi 60.225,12 złotych i ta kwota stanowi uzyskane przez Bank nienależne świadczenie. Nie można uznać, iż cel świadczenia został osiągnięty, skoro z Konsumentem nie została umówiona metoda ustalania wysokości raty w zakresie jej przeliczenia na walutę (...), a tylko Bank miał wiedzę o rzeczywistym sposobie określenia raty w związku z jednostronnie tworzoną Tabelą.	11 lipca 2018 r.
Sąd Okręgowy w Warszawie	PKO BP	Sygn. akt I C 776/16	Sąd w uzasadnieniu uznał, że umowa kredytu mieszkaniowego jest nieważna. Mając powyższe na uwadze, analizując i oceniając całokształt okoliczności sprawy wobec zasadności wywiedzonego żądania Sąd orzekł jak w pkt I wyroku. Uznanie wskazanych klauzul umownych za nieważne i prowadzące do nieważności umowy oznacza, że ocena dalszych zarzutów i żądania ewentualnego jest bezprzedmiotowa.Przedstawione rozważania są w niniejszej sprawie o tyle istotne, że uznanie za abuzywne postanowienia umownego zawartego w § 5 ust. 4 i 13 ust. 7 umowy kredytowej skutkuje niemożliwością jej realizacji zgodnie z art. 69 prawa bankowego, a wobec naruszenia w sposób rażący interesów konsumentów - powodów uznać należy, że umowa jest nieważna po myśli art. 58 § 3 k.c. Bank przy zawarciu umowy naruszył bowiem zasady współżycia społecznego, w szczególności zasadę uczciwości, przyzwoitości.	02 czerwca 2017
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie Wydział VI Cywilny	mBank	Sygn. akt VI C 1881/17	Mając na uwadze przytoczone argumenty, należało stwierdzić, że postanowienie zawarte w § 3 ust. 3 umowy kredytu stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, która nie wiąże powodów , 41. W konsekwencji uznać należało, iż podpisanie przez strony umowy z dnia 27 sierpnia 2007 r. nie skutkowało nawiązaniem stosunku prawnego , w ramach którego strony byłyby obowiązane do jakichkolwiek wzajemnych świadczeń. Powyższa konstatacja prowadzi do wniosku, że słuszną podstawą prawną roszczenia powodów jest art. 410 k.c., wobec braku podstawy prawnej świadczenia przez nich na rzecz pozwanego Banku. Mając na uwadze przytoczone argumenty, należało stwierdzić, że postanowienie zawarte w § 3 ust. 3 umowy kredytu stanowi niedozwoloną klauzulę umowną, która nie wiąże powodów.	22 maj 2018 r.
Sąd Okręgowy w Warszawie		Sygn. akt XXV C 2577/18	Sąd w uzasadnieniu uznał nieważność mechanizmu indeksacji kredytu do waluty CHF, a w konsekwencji nieważności całej umowy kredytowej.	15.luty 2019 r.
Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia		Sygn. akt VI C 1623/18	Sąd uznał za nieważną, wskazując, że warunek walutowy jest nieuczciwy , jeśli bank nie przekazał pełnej informacji o możliwych skutkach ekonomicznych oferowanej umowy (orzecnictwem TSUE)	15 luty 2019 r.
Sąd Okręgowy w Warszawie		Sygn. akt XXV C 2912/18	Sąd w uzasadnieniu uznał, że klauzula indeksacyjna nie wiąże kredytobiorce w przyszłości i nakazał dalszą spłatę kredytu w oparciu o opracowanie LIBOR + marża	6 luty 2019 r.
Sąd Okręgowy w Gdańsku		Sygn. akt XV C 694/18	Sąd oddalił pozew banku przeciwko kredytobiorcom o zapłatę i uznał, że wypowiedzenie umowy jest nieskuteczne.	31 styczeń 2019 r.
Sąd okręgowy w Opolu		Sygn. akt IC 237/16	Sąd oddalił pozew banku przeciwko kredytobiorcom o zapłatę i uznał, że wypowiedzenie umowy jest nieskuteczne. W uzasadnieniu wskazał na abuzywność postanowień odnoszących się do indeksacji.	31 styczeń 2019r.
Sąd okręgowy w Warszawie		Sygn. akt XXVC 1869/16	Sąd w uzasadnieniu uznał, że klauzula indeksacyjna nie wiąże kredytobiorce w przyszłości i nakazał spłatę kredytu w oparciu o oprocentowanie LIBOR + marża	28 styczeń 2019r.
Sąd okręgowy w Warszawie		Sygn. akt II C 589/17)	Sąd w uzasadnieniu wskazał, że klauzule indeksacyjne zawarte w umowie są bezskuteczne , zatem umowa ma być dalej wykonywana bez ich stosowania w oparciu o oprocentowanie LIBOR + marża	28 styczeń 2019r.
Sąd Rejonowy w Warszawie	PKO	Sygn. akt XVI C 716/17	Reasumując, Sąd uznał, iż obydwie kwestionowane klauzule wzorca umowy były abuzywne , jako że nie dotyczyły głównych świadczeń stron, nie były jednoznaczne (w zakresie opisanego mechanizmu ustalania kursu), nie były indywidualnie uzgodnione, a poprzez pozbawienie powódki jakichkolwiek możliwości przewidzenia zmiany kursów ustalanych przez Bank, została pozbawiona możliwości podjęcia warunkowanej ekonomicznie decyzji , czy daną ratę spłacać po kursie Banku czy też bezpośrednio w walucie kredytu. Jednocześnie uznając, iż taki stan rzeczy rażąco naruszał interesy konsumenta , Sąd miał na uwadze, iż pomimo że sposób przeliczania kwoty rat kredytu nie stanowił głównego świadczenia stron, to miał bardzo istotne znaczenie dla określenia wysokości zobowiązań powódki. W konsekwencji stwierdzić więc należało, iż zakwestionowane postanowienia wzorca umowy nie wiążą powódki.W konsekwencji Sąd uznał, iż kwestionowane klauzule nie wiążą konsumenta, a wobec braku możliwości ich zastąpienia, w Umowie brak jakichkolwiek podstaw do ustalenia sposobu przeliczenia kwot wyrażonych w (...) na PLN i odwrotnie.	18 kwiecień 2018 r.
Sąd Apelacyjny w Krakowie	Eurobank	Sygn. akt I ACa 1383/16	Oddala apelację:..... Apelacja pozwanego Banku jest bezzasadna. Podniesione bowiem w niej zarzuty nie znajdują uzasadnienia w materiale procesowym zgromadzonym w niniejszej sprawie.	23 luty 2017 r.